

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5
603 00 Brno

prostřednictvím

Úřad městyse Pozořice
stavební úřad
Na městečku 14
664 07 Pozořice

V Sivicích dne 28.3.2011

k Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ - ze dne 10.3.2011

Odvolatelé :

Marie Nechvátalová
nar. 13.9.1949
Sivice 56, 664 07 Pozořice

Tomáš Nechvátal, nar. 13.12.1975
Podstránská 702/81, 627 00 Brno

V plné moci :

Josef Nechvátal
nar. 8.9.1942
Sivice 56, 664 07 Pozořice

Účastníci řízení:

Karel Buchta
nar. 15.11.1979
Sivice 57, 664 07 Pozořice

Jiří Barták
nar. 21.3.1952
Sivice 58, 664 07 Pozořice

Alois Buchta
nar. 3.9.1955
Sivice 57, 664 07 Pozořice

Obec Sivice
IČ – 00488313
Sivice 19, 664 07 Pozořice

Odvolání proti rozhodnutí Úřadu městyse Pozořice - Stavebního úřadu ze dne 10.3.2011,
Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/

Předaný počet stejnopisů : 5 výtisků

I.

Dne 11.3.2011 na úřední desce městyse Pozořice a následně až dne 18.3.2011 bylo veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Sivice zveřejněno rozhodnutí stavebního úřadu městyse Pozořice pod Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ - Územní rozhodnutí pro stavbu: **novostavba RD, splašková kanalizační přípojka, dvě retenční nádrže na dešťovou vodu** na pozemcích: **pozemkové parcely parcelní číslo 445/4 (zahrada), 446/1 (ostatní plocha), 446/4 (ostatní plocha) a 463 (ostatní plocha) v kat. území Sivice.**

Při zachování zákonem stanovené lhůty podávají odvolatelé proti tomuto rozhodnutí Úřadu městyse Pozořice - Stavebního úřadu ze dne 11.3.2011, Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ následující

o d v o l á n í :

Daným odvoláním napadají odvolatelé výše uvedené rozhodnutí v celém jeho rozsahu.

II.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že napadané rozhodnutí uvedeného správního orgánu je v rozporu s právními předpisy a spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Odvolatelé poukazují na skutečnost, že vznesly námitky jakožto spoluvlastníci sousedního pozemku p.č. 451/1 v k.ú. Sivice, a to zejména nesouhlas s umístěním stavby umístěné na hranici jejich pozemku a nebylo tak dodrženo ustanovení §25 podle odstavce (2) vyhlášky č. 501/2006, která nesmí být menší než 2m. Tyto námitky odvolatelů byly písemně předány stavebnímu úřadu dne 26.5.2010, dále byly součástí odvolání k JMK ze dne 30.8.2010.

Na základě zrušení územního rozhodnutí pod č.j. : Č.j: StÚ 2217/2009 - 8-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ rozhodnutím krajským úřadem JMK pod č.j.: Č.j. JMK140496/2010 v souladu s tímto rozhodnutím bylo pokračováno v územním řízení. Oznámení o pokračování bylo zveřejněno veřejnými vyhláškami ze dne 4.2.2011 pod č.j.: Č.j: StÚ 2217/2009 - 20-Fi-ÚŘUS-Pokr-/ a Č.j: StÚ 2217/2009 - 21-Fi-ÚŘUS-Pokr-/. Nahlédnout do opravené dokumentace bylo možno do 10-ti dnů po zveřejnění. Odvolatelé využili této možnosti a osobně návštěvou na stavebním úřadě nahlédli do spisu. Konstatovali, že opravou dokumentace se nic zásadního nezměnilo a zatím se nebylo k čemu odvolávat, protože rozhodnutí v této fázi ještě nebylo zpracováno.

Ze všech předchozích dokumentů a jednání vyplývá, že stavební úřad jednal v rozporu s § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a zvláště pak s **§ 26** ve kterém je uvedeno za jakých podmínek stanovených § 169 stavebního zákona jsou možné výjimky z **§ 25 odst. 2 až 7** vyhlášky č. 501/2006 Sb. V § 169 je v odst. 5 mimo jiné uvedeno že, řízení o výjimce se vede na žádost buď samostatně, nebo může být spojeno s územním, stavebním nebo jiným řízením podle tohoto zákona; nemusí však být ukončeno společným správním aktem.

Ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona ukládá požadavek, že výjimku lze udělit pouze v odůvodněných případech za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Povoláním výjimky dále musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na využívání území. V rozhodnutí o výjimce by mělo být mimo jiné specifikováno, v jaké odchylce či úlevě výjimka spočívá. Svě rozhodnutí by měl stavební úřad řádně odůvodnit a to na základě podkladů předložených k žádosti o výjimku. Na výjimku není právní nárok a uděluje se rozhodnutím.

Z celého průběhu řízení, zápisu z místního šetření a ostatních všech dokumentů vyplývá, že o výjimce z §25 odst. 6 nebylo jednáno, nebylo o ni ani požádáno a stavební úřad o udělení výjimky nikdy nejednal a rozhodnutí neudělil.

V daném případě není jakkoli doložena odůvodněnost poskytnutí výjimky, jakožto mimořádného institutu, na nějž zákonodárce pamatoval toliko pro zvláštní případy. Ke všemu v situaci, kdy účastníci přímo dotčení stavebním záměrem jakožto vlastníci sousedních pozemků podali jednoznačné námitky proti stavebnímu záměru, jenž může být realizován pouze prostřednictvím mimořádné výjimky, není možné při zohlednění zásad ochrany práv třetích osob a dobré správy s tímto postupem souhlasit.

III.

Závěr :

Ze všech důvodů výše uvedených je evidentní, že napadené rozhodnutí pod Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Odvolatelé proto

n a v r h u j í ,

aby nadřízený správní orgán změnil rozhodnutí Úřadu městyse Pozořice - Stavebního úřadu ze dne 10.3.2011, Č.j: StÚ 2217/2009 - 22-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ a **toto rozhodnutí zrušil v celém rozsahu.**

V Sivicích dne 28.3.2011

Za odvolatele:

Marie Nechvátalová
Josef Nechvátal

Marie Nechvátalová
nar. 13.9.1949
Sivice 56, 664 07 Pozořice

V plné moci za Tomáše Nechvátala:
Josef Nechvátal
nar. 8.9.1942
Sivice 56, 664 07 Pozořice

Poznámka : vzhledem k tomu, že zveřejnění výše uvedeného územního rozhodnutí bylo rozdílné (Pozořice 11.3.2011, Sivice až 18.3.2011) odvolatelé využívají možnost podání podle § 40 odst. c).

Přílohy : - Plná moc pro Josefa Nechvátala – originál 1x
- 2 listy ze studie architektonického a stavebního řešení stavby na parcele č 451/1

Způsob vyvěšení městyse Pozořice :

