

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

Č.j. JMK 15189/2011

SpZn. S-JMK 15189/2011/OÚPSŘ

Brno 30.3.2011

adresáti: dle rozdělovníku

**V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A**  
**R O Z H O D N U T Í**

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu  
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.  
Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Úřad městyse Pozořice, stavební úřad, územním rozhodnutím č.j. StÚ 1755/2009-5-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ ze dne 30.11.2010 dle ustanovení § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístil stavbu: „novostavba stodoly“ na pozemku:pozemková parcela p. č. 427 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Sivice, k žádosti Miroslava Vlčka, Novoměstská 1390/23, 62100 Brno.

Proti citovanému rozhodnutí podal odvolání Radek Fiala, Sivice 59, 664 07 Pozořice. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. StÚ StÚ 1755/2009-5-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ ze dne 30.11.2010 dle § 90 odst. 1 písm. b ) správního řádu

**r u š í**

a věc vrací správnímu orgánu k novému projednání.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona správního řádu:  
Miroslav Vlček (nar. 25.7.1947), Novoměstská 1390/23, 621 00 Brno.

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ nebo také odvolací orgán) obdržel prostřednictvím Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad) odvolání Radka Fialy proti jeho rozhodnutí č.j. StÚ 1755/2009-5-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ ze dne 30.11.2010.

Odvolací orgán se nejprve zabýval zjištěním, zda se jedná o odvolání, které bylo podáno účastníkem řízení a zda bylo podáno v zákonem stanovené 15-ti denní lhůtě od doručení rozhodnutí. Zjistil, že Radek Fiala je účastníkem řízení a že rozhodnutí mu bylo doručováno veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona. Rozhodnutí bylo na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. Úřadu městyse Pozořice, vyvěšeno dne 2.12.2010. Dnem oznámení je patnáctý den po dni vyvěšení, který tak připadl na den 17.12.2010. Stavební úřad obdržel odvolání dne 16.12.2010. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, je dle § 83 odst. 2 správního řádu podáno první den odvolací lhůty. Odvolání je tedy řádné a včasné.

Radek Fiala (dále také odvolatel) napadl rozhodnutí v celém rozsahu. Uvedl, že rozhodnutí je vydáno v rozporu s právními předpisy a spočívá v nesprávném právním posouzení věci. V odvolání nejprve poukázal na to, že územnímu řízení stavby stodoly předcházelo řízení o povolení výjimky z ustanovení § 21 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, spočívající v překročení maximální stanovené zastavěné plochy této stavby z 25 m<sup>2</sup> na zastavěnou plochu 72 m<sup>2</sup>, v němž byla tato výjimka rozhodnutím č.j. StÚ 1965/2009-15-Fi-OPVU-Rozh-/ ze dne 28.4.2010 povolena. Odvolatel podal proti rozhodnutí o výjimce odvolání, které KrÚ rozhodnutím S-JMK 94121/2010/OÚPSŘ ze dne 24.8.2010 zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. V územním řízení, vedeném k žádosti Miroslava Vlčka pak stavební úřad územním rozhodnutím č.j. StÚ 1755/2009-5-Fi-ÚŘUS-Rozh-/ ze dne 30.11.2010 předmětnou stavbu na pozemku p.č. 427 k.ú. Sivice umístil. Tato stavba je umístěna levou štítovou a zadní obvodovou zdí do hranice pozemků p. č. 427 a 429/1 k.ú. Sivice. Pozemek p. č. 429/1 k. ú. Sivice je ve vlastnictví odvolatele. Odvolatel s umístěním stavby až na hranici pozemků nesouhlasí. Uvedl, že se stavební úřad nikterak nevypořádal s ustanovením § 25 vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a že nezohlednil naprostou neodůvodněnost umístění stavby na hranici pozemku odvolatele. Uvedl, že charakter zástavby nijak neodůvodňuje umístění stavby na hranici pozemků, naopak toto umístění charakter zástavby v dané lokalitě porušuje. Stodola může být umístěna v dané lokalitě mnoha jinými způsoby a nikoliv na hranici pozemků. V daném místě nejsou stísněné podmínky a umístěním stavby na hranici odvolatelova pozemku nelze odvolatele zatěžovat a zasahovat do jeho vlastnického práva. Dále uvedl, že stavební úřad neposuzoval řešení zamezení stékání dešťových vod a spadu sněhu z navrhované stavby na sousední pozemek odvolatele, vyjma konstatování, že přebytek vody bude likvidován vsakem na vlastním pozemku. Uvedl také, že realizací stodoly dojde k významnému zásahu do vlastnického práva odvolatele a rovněž k narušení pohody bydlení - ztrátě výhledu a s ní související eventuality snížení tržní hodnoty nemovitosti.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Dojde-li odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu.

Ze spisového materiálu prvoinstančního správního orgánu KrÚ zjistil, že Radek Fiala při veřejném ústním projednání žádosti uplatnil námitku a do protokolu uvedl, cit.: „*nesouhlasím se stavbou jak je navržena, protože jsou jiné možnosti jak ji postavit*“. Stavební úřad tuto námitku ve výroku napadeného rozhodnutí zamítl jako neopodstatněnou. V odůvodnění rozhodnutí k námitce uvedl, že nepopírá, že není nemožno stavbu umístit jinak, ale protože

územní řízení je řízení vedené o žádosti, musí stavební úřad o návrhu rozhodovat tak, jak byl podán. Uvedl, že na pozemku p. č. 427 k.ú. Sivice byla již v minulosti postavena obdobná stavba téměř shodných rozměrů. Novostavba stodoly je navržena na původním místě a její zastavěná plocha, umístění ani výška se vzhledem k původní stavbě kůlny nemění. Dále uvedl, že stavba je navržena v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Sivice, bude sloužit ke skladování zahradní techniky a nebude hygienicky, dopravně ani esteticky obtěžovat sousední pozemky. Dále uvedl, že žádost posoudil z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a zjistil, že dokumentace stavby byla předložena v souladu s územním plánem sídelního útvaru a že neshledal důvody bránící vydání předmětného rozhodnutí.

KrÚ k věci uvádí:

V územním řízení je stavební úřad povinen dle § 90 stavebního zákona záměr žadatele posoudit nejenom z hlediska toho, zda je v souladu s ustanovením § 90 a) stavebního zákona - tj. s vydanou územně plánovací dokumentací a § 90 b) stavebního zákona - tj. s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, ale také zda je v souladu s ustanovením § 90 písm. c) stavebního zákona - tj. s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména požadavky na využívání území.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí KrÚ zjistil, že stavební úřad posoudil záměr z hlediska souladu s územním plánem. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména požadavky na využívání území - vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen vyhlášky č. 501/2006 Sb). však odůvodnění postrádá a v tomto směru je tudíž nepřezkoumatelné. KrÚ jako odvolací orgán nemůže za správní orgán posouzení žádosti hodnotit, neboť toto hodnocení přísluší prvoinstančnímu správnímu orgánu.

V souvislosti s navrženým umístěním stavby je nutno poukázat na okolnost, že pozemek p.č. 427 k.ú. Sivice byl správním orgánem v řízení o povolení výjimky z ustanovení § 21 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., charakterizován jako pozemek se stavbou RD. Pozemek p.č.427 navazuje na pozemek p.č. 426 k.ú. Sivice o výměře 433 m<sup>2</sup> (zahrada) který dále navazuje na pozemek p. č. 425 k.ú. Sivice o výměře 342m<sup>2</sup>, kde se nachází RD Miroslava Vlčka. Vzájemné odstupy staveb, mj. i odstupy staveb od hranic pozemku, řeší právě výše uvedená vyhláška č. 501/2006 Sb. v ustanovení § 25. Souladem záměru s požadavky citované vyhlášky se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí nezabýval, čímž jak již bylo uvedeno je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Dle § 68 odst. 3 správního řádu uvede správní orgán v odůvodnění rozhodnutí mj. důvody výroku rozhodnutí, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení.

KrÚ tak nepovažoval za důvodné zabývat se námitkami v odvolání uvedenými, neboť takový postup nemůže mít vliv na výsledek odvolacího řízení.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne :

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

### Rozdělovník

Obdrží - *jednotlivě*

Účastníci řízení dle § 27 odst.1 písm.a) správního řádu a § 85 odst. 1 stavebního zákona  
Miroslav Vlček, Novoměstská 1390/23, 621 00 Brno  
Obec Sívce, Sívce 19, 664 07 Pozořice

Obdrží- *prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona)*  
*a)odvolatel* Radek Fiala, Sívce 59, 664 07 Pozořice

*b) další účastníci řízení*

Josef Skládáný, Mokrý 315, 664 04 Mokrý- Horákov

Obdrží - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce*

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kancelář hejtmána, zde  
Úřad městyse Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 Pozořice  
Obecní úřad Sívce, Sívce 19, 664 07 Pozořice

Na vědomí:

Úřad městyse Pozořice, stavební úřad, Na Městečku 14, 664 07 Pozořice

IČ  
70888337

DIČ  
CZ70888337

Telefon  
541651111

Fax  
541651369

E-mail  
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet  
www.kr-jihomoravsky.cz